

Tomasz Dowbor

# Ciekawość poznawcza wśród polskich piętnastolatków

W analizie wykorzystano  
dane z badania:

**PISA**



Polscy piętnastolatki osiągają relatywnie dobre wyniki w zakresie podstawowych umiejętności mierzonych w badaniu PISA. Jednocześnie wypadają słabiej, jeśli chodzi o kompetencje pozakognitywne. Między innymi znacznie **rzadziej niż ich rówieśnicy z innych krajów przejawiają wewnętrzną potrzebę uczenia się nowych rzeczy**, w szczególności **w kontekście szkolnym**. Ponadto wśród polskich uczniów **ciekawość i wewnętrzna motywacja do uczenia się są stosunkowo słabo powiązane z poziomem ich umiejętności**.

Co można zrobić, aby polscy uczniowie częściej chcieli, a nie tylko musieli się uczyć? I jakie korzyści może przynieść rozbudzanie ich ciekawości poznawczej?

### Celem tego opracowania jest:

- przedstawienie, w jaki sposób w badaniu PISA rozumiana jest i mierzona ciekawość uczniów,
- prezentacja wyników polskich uczniów na tle rówieśników z innych krajów,
- pokazanie, jak ciekawość poznawcza wiąże się z osiągnięciami uczniów w zakresie podstawowych umiejętności,
- przedstawienie zróżnicowania wyników polskich uczniów ze względu na płeć, status społeczno-ekonomiczny i typ szkoły,
- odniesienie wyników badania PISA 2022 do wybranych założeń teorii autodeterminacji (*self-determination theory*).

## Ciekawość w rozumieniu potocznym i dyskursie naukowym

W języku potocznym ciekawość to tyle co „dążność do poznania czegoś, chęć dowiadywania się czegoś, żywe interesowanie się czymś” (Dubisz, 2008).

W dyskursie naukowym bywa traktowana zarówno jako chwilowy stan (poczucie niedoboru pojawiające się w sytuacji uświadomienia sobie luki poznawczej, czyli różnicy między tym, co się wie, a tym, co chciałoby się wiedzieć; Loewenstein, 1994), jak i jako trwała dyspozycja jednostki. W tym drugim ujęciu ciekawość definiuje się jako **trwałą tendencję do poszukiwania nowych informacji, doświadczeń i zrozumienia** (Kashdan i Silvia, 2009).

Ciekawość uważana jest za kluczową siłę napędową rozwoju człowieka od jego najmłodszych lat. Jest przedmiotem rozlicznych badań i dyskusji dotyczących metodyki pracy z uczniami i funkcjonowania systemów edukacji (Fazlagić, 2019). Nic więc dziwnego, że ciekawość znalazła się wśród zagadnień ujętych w badaniu [PISA \(Programme for International Student Assessment\)](#) – największego badania edukacyjnego na świecie, prowadzonego wśród uczniów piętnastoletnich z ponad 90 krajów i regionów na całym świecie.

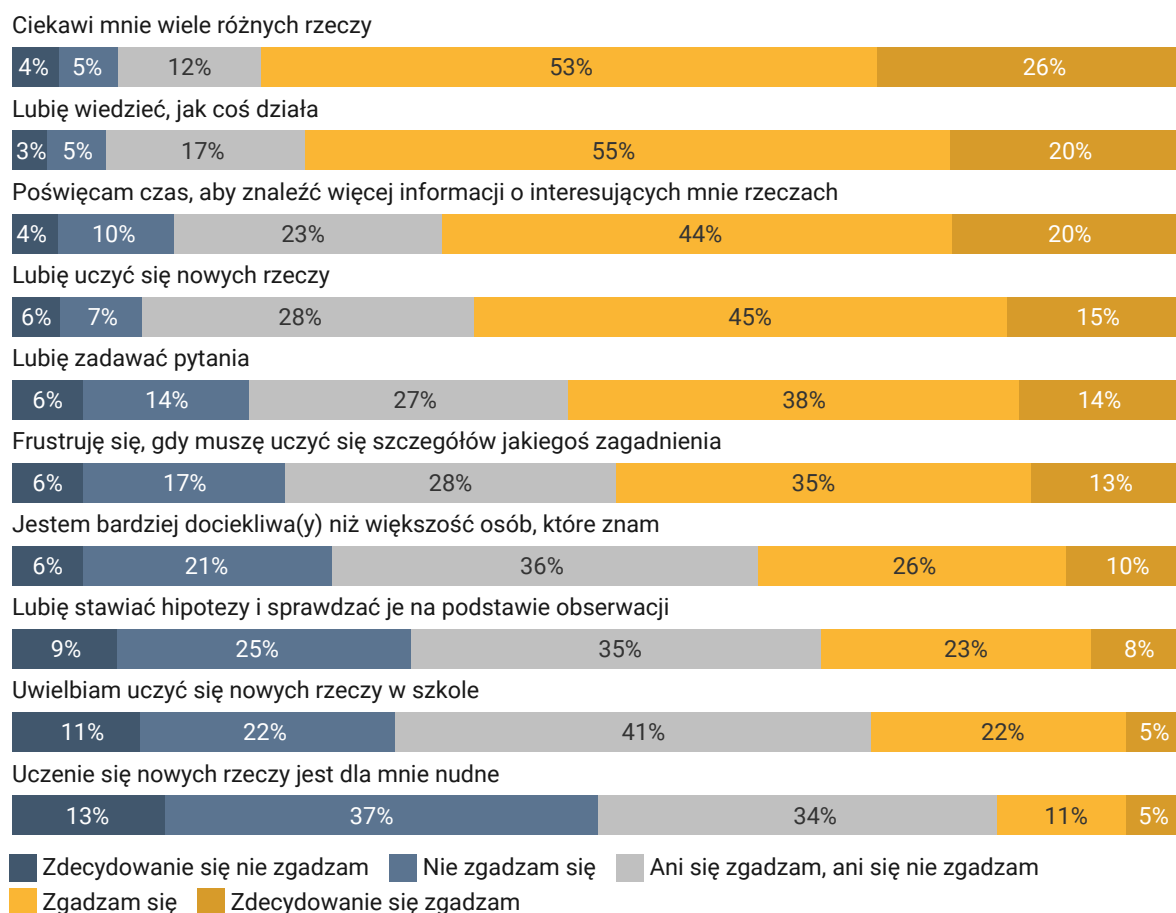
## Pomiar ciekawości w badaniu PISA 2022

Głównym celem badania PISA jest pomiar umiejętności<sup>1</sup> uznawanych za kluczowe z perspektywy funkcjonowania młodych ludzi w dorosłym życiu: rozumienia czytanego tekstu, rozumowania w naukach przyrodniczych i umiejętności matematycznych. Ponadto badanie służy także identyfikowaniu czynników wpływających na poziom tych umiejętności. Oprócz kwestii związanych ze środowiskiem domowym i szkolnym czy na przykład z postawami wobec technologii, obszarem brany pod uwagę w tym kontekście są kompetencje społeczno-emocjonalne. Ciekawość w badaniu PISA jest uznana za jedną z tych kompetencji (m.in. obok wytrwałości czy empatii).

W badaniu PISA 2022 ciekawość (*curiosity*) to konstrukt teoretyczny zdefiniowany jako „zainteresowanie ideami, zamiłowanie do nauki, dążenie do zrozumienia i eksploracji intelektualnej oraz dociekliwość” (OECD, 2023). Do jego pomiaru użyto 10 stwierdzeń uwzględnionych w ankiecie ucznia, do których odnosili się badani piętnastolatkowie. Na podstawie tego, jak odpowiadali uczniowie, powstała syntetyczna miara natężenia konstrukt: skala ciekawości. Poszczególne stwierdzenia i odpowiedzi uczniów przedstawiono na wykresie 1.

### Wykres 1. Ciekawość wśród polskich uczniów

Rozkłady procentowe odpowiedzi dla poszczególnych stwierdzeń mierzących ciekawość w badaniu PISA 2022



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

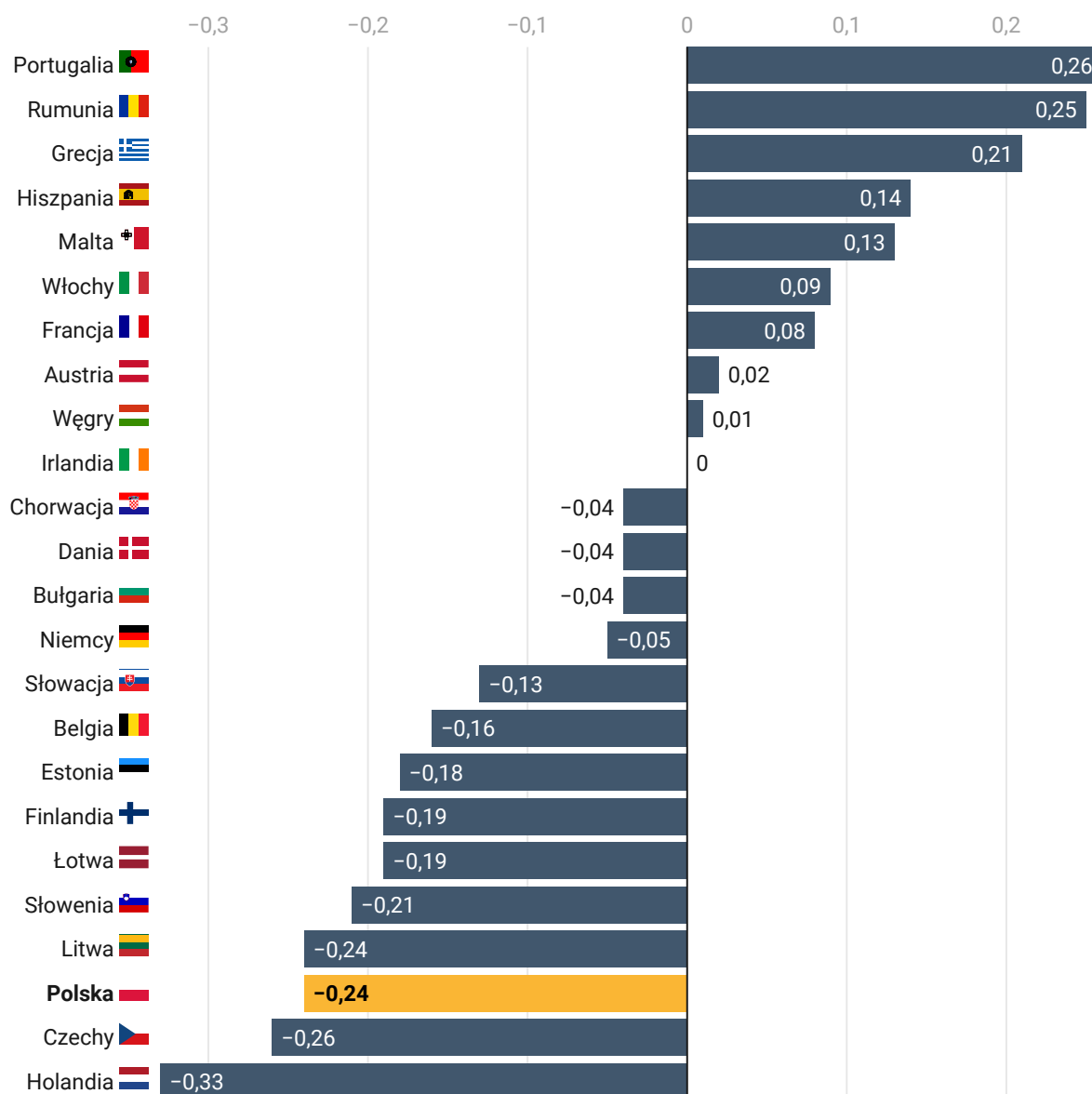
<sup>1</sup> Wyniki można znaleźć w [raporcie z badania PISA 2022](#) (Kaźmierczak i Bulkowski, 2024).

Skala ciekawości, podobnie jak skale innych kompetencji społeczno-emocjonalnych w badaniu PISA, skonstruowana jest w taki sposób, by średnia dla ogółu krajów objętych badaniem wynosiła 0, a odchylenie standardowe 1. Warto wspomnieć, że część stwierdzeń ma charakter odwrócony, tzn. niezgadanie się z danym stwierdzeniem świadczy o posiadaniu mierzonej cechy. Służy to m.in. wychwyceniu respondentów zaznaczających w każdym pytaniu bezrefleksyjnie tę samą, skrajną odpowiedź i wyłączeniu ich odpowiedzi z analiz.

Z badania PISA 2022 wynika, że średni poziom ciekawości polskich piętnastolatków jest istotnie niższy od tego, jaki odnotowujemy średnio w krajach Unii Europejskiej i ogółem wśród wszystkich krajów objętych badaniem.

## Wykres 2. Ciekawość wśród piętnastolatków – porównanie wyników w krajach Unii Europejskiej

Zestawienie średnich dla skali ciekawości w krajach Unii Europejskiej



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

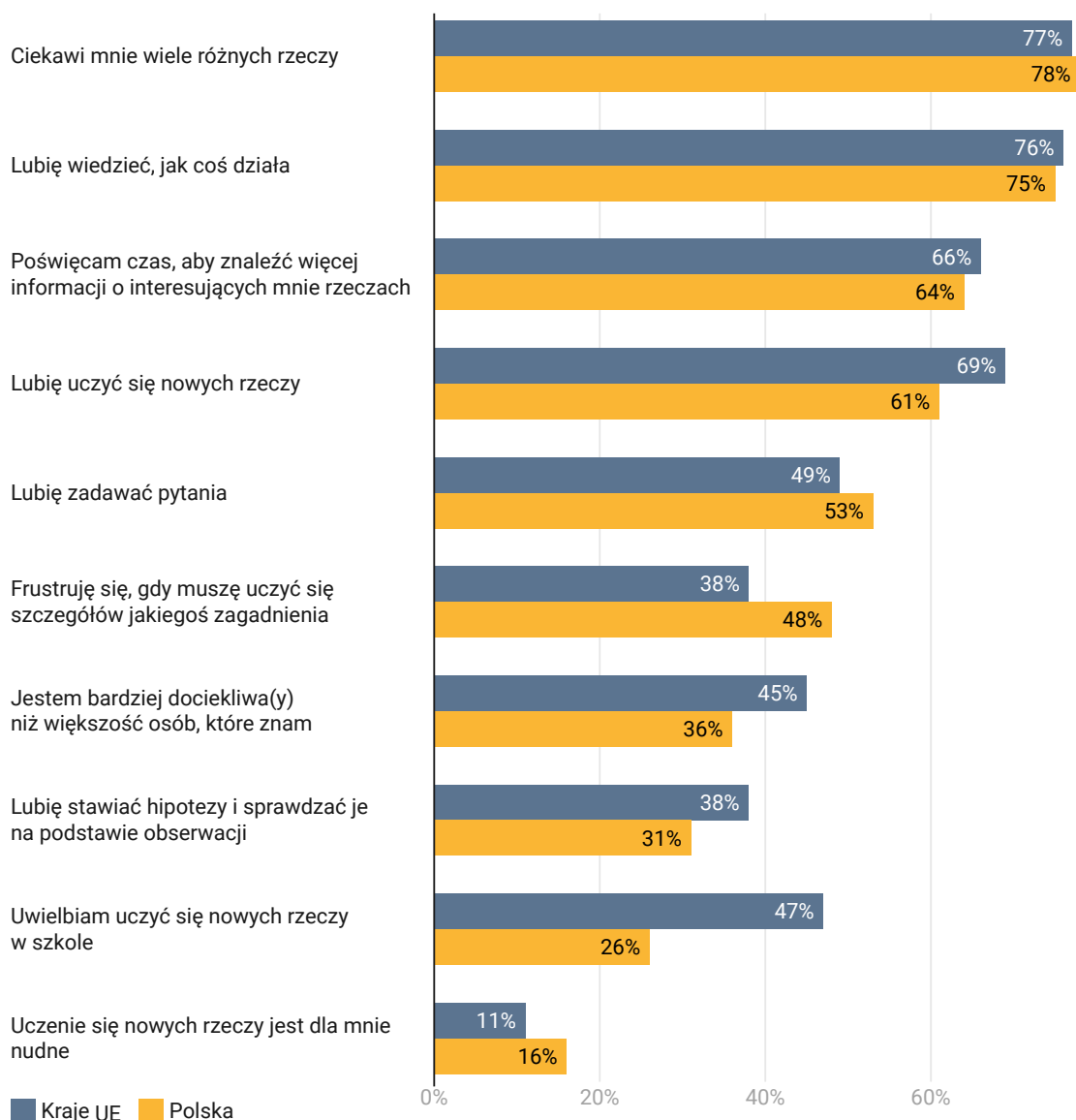
Polska ze średnim wynikiem  $-0,2$  traci  $0,5$  punktu na skali do krajów, które znalazły się na czele rankingu (zob. Bulkowski, 2024). Tak duża różnica zdaje się świadczyć o tym, że problem z deklarowaną ciekawością jest czymś więcej niż tylko artefaktem badawczym.

## Ciekawość w PISA 2022 – co wyróżnia polskich uczniów?

Sama różnica w wartości wskaźnika dla Polski – dobra m.in. jako syntetyczna miara zróżnicowania między krajami – nie wyczerpuje jednak w pełni złożoności tematu. Warto spojrzeć także na wyniki dla poszczególnych stwierdzeń, na podstawie których powstał wskaźnik ciekawości, i zidentyfikować te spośród nich, które w szczególności pokazują deficyty polskich uczniów.

### Wykres 3. Ciekawość polskich piętnastolatków na tle międzynarodowym – porównanie szczegółowe

Rozkłady procentowe zsumowanych odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam” i „zgadzam się” dla poszczególnych stwierdzeń mierzących ciekawość w badaniu PISA 2022: Polska na tle średniej dla krajów Unii Europejskiej



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

Jak widać, różnice między polskimi uczniami a ich rówieśnikami w zakresie ciekawości najsilniej uwidaczniają się tam, gdzie mamy do czynienia z kontekstem szkolnym („Uwielbiam się uczyć nowych rzeczy w szkole”).

Różnice dotyczą też zdobywania wiedzy poprzez formułowanie i weryfikację hipotez („Lubię stawiać hipotezy i sprawdzać je na podstawie obserwacji”) czy – ogólniej – uczenia się jako takiego („Lubię uczyć się nowych rzeczy”). Potwierdza się to również w odniesieniu do stwierdzeń mierzących konstrukt odwrotnie („Uczenie się nowych rzeczy jest dla mnie nudne”, „Frustruję się, gdy muszę uczyć się szczegółów jakiegoś zagadnienia”).

Co ciekawe, różnica jest znacznie mniejsza w przypadku stwierdzenia „Lubię wiedzieć, jak coś działa”, a w przypadku stwierdzeń „Lubię zadawać pytania” i „Ciekawi mnie wiele różnych rzeczy” odsetki odpowiedzi „Zgadzam się” i „Zdecydowanie się zgadzam” odnotowane wśród polskich uczniów przewyższają analogiczne odsetki odnotowywane średnio w krajach UE.

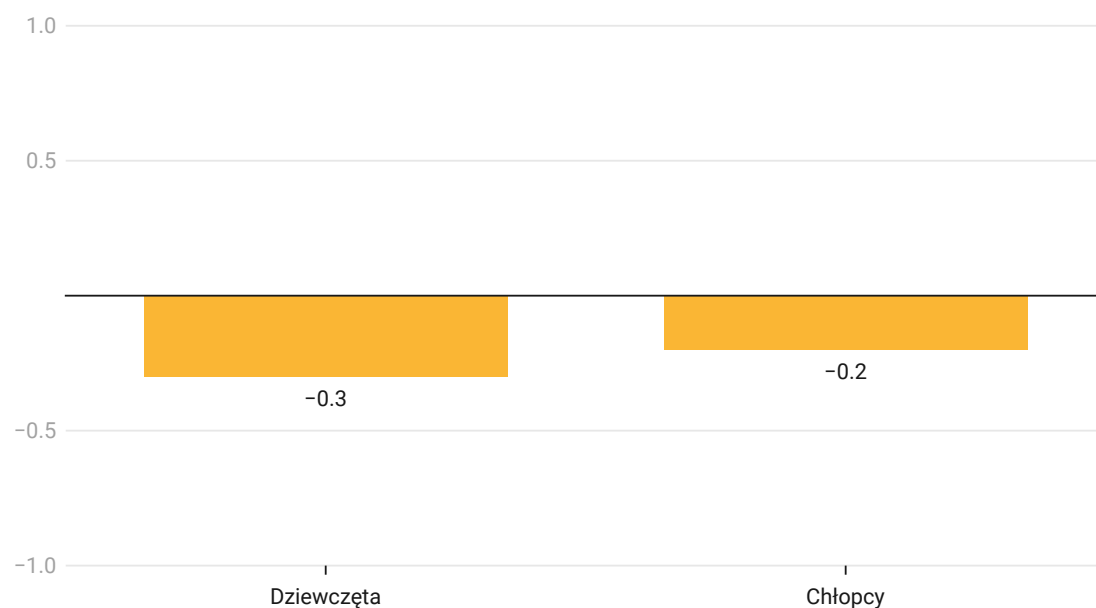
Na podstawie tej obserwacji można by zapytać, czy polscy uczniowie są mniej ciekawi świata w rozumieniu potocznym, czy też raczej w mniejszym stopniu ta ciekawość przekłada się u nich na potrzebę ukierunkowanego dążenia do zdobywania wiedzy, w szczególności w kontekście instytucjonalnym, a więc przede wszystkim w szkole.

## Zróznicowanie poziomu ciekawości polskich uczniów

Ogólny obraz dotyczący ciekawości polskich uczniów warto rozbudować także o porównania dla różnych grup badanych. Gdy na wyniki spojrzemy przez pryzmat płci, zobaczymy, że wyniki chłopców i dziewcząt są do siebie zbliżone (różnica jest nieistotna statystycznie).

### Wykres 4. Ciekawość wśród polskich piętnastolatków – różnice według płci

Zestawienie średnich dla skali ciekawości

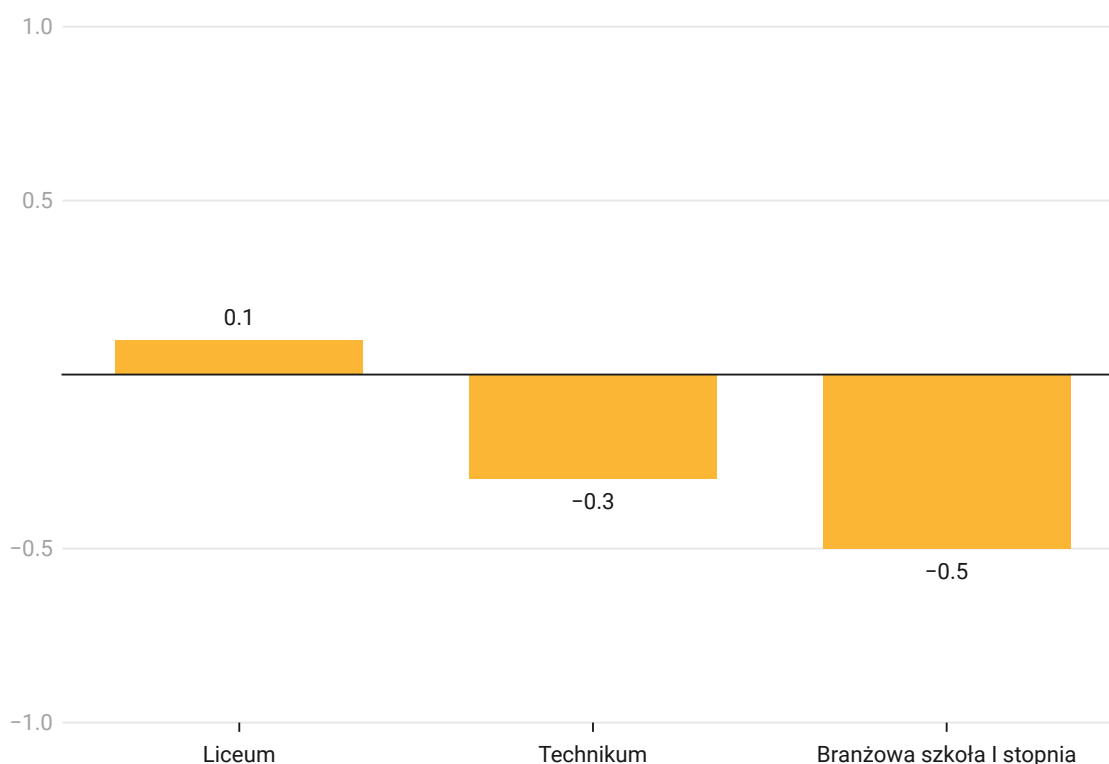


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

Wyniki pomiaru ciekawości różnią się natomiast ze względu na typ szkoły, do której w chwili badania uczęszczali piętnastolatkowie: różnica między licealistami a uczniami szkół branżowych wynosi 0,6 punktu na skali i jest istotna statystycznie (podobnie jak istotne statystycznie są różnice zaobserwowane między uczniami liceów i techników oraz techników i szkół branżowych).

### Wykres 5. Ciekawość wśród polskich piętnastolatków – różnice według typu szkoły

Zestawienie średnich dla skali ciekawości



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

Warto także spojrzeć na zróżnicowanie poziomu ciekawości uczniów w zależności od ich statusu społeczno-ekonomicznego. Analizy tej dokonano w oparciu o ciągłą zmienną określającą status rodziny ucznia (uwzględniającą m.in. wykształcenie, zawód rodziców/opiekunów ucznia oraz wyposażenie gospodarstwa domowego). Opierając się na wartościach tej zmiennej, próbę polskich uczniów podzielono na cztery równoliczne grupy (ćwiartki):

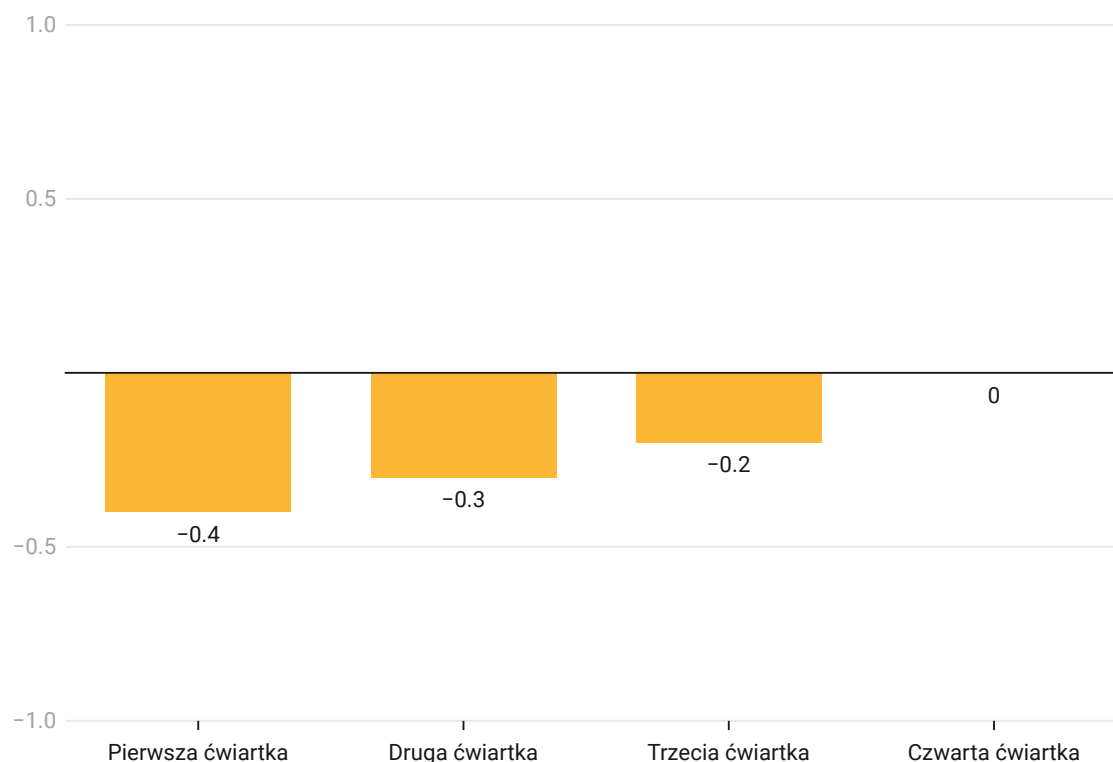
- pierwsza ćwiartka (najniższy status społeczno-ekonomiczny): poniżej 1. kwartyła<sup>2</sup>,
- druga ćwiartka: pomiędzy 1. a 2. kwartyłem,
- trzecia ćwiartka: pomiędzy 2. a 3. kwartyłem,
- czwarta ćwiartka (najwyższy status społeczno-ekonomiczny): powyżej 3. kwartyła.

<sup>2</sup> Kwartył to wartość, która dzieli uporządkowany zbiór danych na cztery równe części.

Następnie dla tak wyznaczonych grup dokonano porównania średniego wyniku na skali ciekawości. Wyniki przedstawiono na wykresie 6.

### Wykres 6. Ciekawość wśród polskich piętnastolatków – różnice według statusu społeczno-ekonomicznego

Zestawienie średnich dla skali ciekawości



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

Jak widać, średnia dla skali ciekawości uczniów z rodzin o najniższym statusie społeczno-ekonomicznym jest najniższa i w każdej kolejnej grupie rośnie. Różnice pomiędzy uczniami z rodzin o najniższym statusie a tymi z rodzin o statusie najwyższym sięgają 0,4 punktu i są statystycznie istotne.

### Czy w polskiej szkole ciekawość ma mniejsze znaczenie?

W kontekście roli ciekawości poznawczej wśród uczniów, oprócz zróżnicowania jej poziomu w poszczególnych grupach, warto przyjrzeć się związkowi ciekawości z innymi wymiarami uwzględnionymi w badaniu PISA 2022. Analizy przeprowadzane w tym zakresie wskazują, że nie w każdym kraju ciekawość w równym stopniu przekłada się na osiągnięcia uczniów (zob. Bulkowski, 2024; OECD, 2024). Przykładowo, analizy regresji pokazują, że wśród polskich piętnastolatków wzrost wyniku w zakresie umiejętności matematycznych wiążący się ze wzrostem poziomu wartości skali ciekawości jest mniejszy niż średnio w krajach OECD<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Co ciekawe, takiej tendencji nie widać w odniesieniu do drugiej najważniejszej (spośród uwzględnionych w badaniu) kompetencji emocjonalnej, czyli wytrwałości.

Innymi słowy, poziom umiejętności (tu akurat: matematycznych) polskich uczniów w mniejszym stopniu powiązany jest z ich ciekawością, niż ma to miejsce w innych krajach.

Warto także poddać analizie odpowiedzi uczniów na jedno ze stwierdzeń odnoszących się wprost do wewnętrznej motywacji do uczenia się: „Uwielbiam uczyć się nowych rzeczy w szkole”. Średnio w krajach uczestniczących w badaniu PISA 2022 deklaracje uczniów dotyczące tego stwierdzenia (odsetek uczniów zgadzających się lub zdecydowanie zgadzających się ze stwierdzeniem) różnią się w zależności od poziomu ich umiejętności matematycznych. Uczniowie poniżej 2. poziomu umiejętności PISA w porównaniu z uczniami powyżej poziomu 2. uzyskiwali istotnie niższe wyniki. Okazuje się, że dla Polski różnice te są jednymi z mniejszych i balansują na granicy istotności statystycznej (zob. OECD, 2024).

Innymi słowy, w Polsce wśród uczniów uzyskujących niskie wyniki wewnętrzna motywacja do uczenia się nowych rzeczy jest deklarowana równie rzadko jak wśród uczniów o najlepszych wynikach. Należy jednak zastrzec, że wynik ten może być pochodną wyboru konkretnego stwierdzenia z całego zestawu lub takiego, a nie innego wyboru wartości granicznych poziomu umiejętności jako kryterium zaklasyfikowania uczniów jako osiągających niskie i wysokie wyniki.

Siła związku (wyrażonego współczynnikiem  $r$ -Pearsona<sup>4</sup>) między wynikami w zakresie trzech podstawowych umiejętności mierzonych w badaniu PISA uzyskiwanych przez polskich uczniów (umiejętności matematyczne, rozumienie tekstu czytanego, rozumowanie w naukach przyrodniczych) a poziomem ciekawości różni się w zależności od płci. Związek między poziomem ciekawości a poziomem umiejętności jest u dziewcząt słabszy niż u chłopców. Oznacza to, że wśród chłopców obserwujemy nieco większe (w porównaniu z dziewczętami) różnice poziomu umiejętności między osobami o wyższym poziomie ciekawości a tymi, których poziom ciekawości jest niski.

### Tabela 1. Ciekawość a poziom umiejętności polskich uczniów – różnice według płci

Współczynnik korelacji  $r$ -Pearsona między ciekawością a umiejętnościami mierzonymi w badaniu PISA 2022

	Umiejętności matematyczne	Rozumienie tekstu czytanego	Rozumowanie w naukach przyrodniczych
Dziewczęta	0,16	0,18	0,18
Chłopcy	0,22	0,24	0,25

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

<sup>4</sup> Współczynnik korelacji liniowej Pearsona ( $r$ -Pearsona) – współczynnik określający poziom zależności liniowej między zmiennymi; przyjmuje wartości od -1 do 1. Wartość  $r = 0$  oznacza, że między zmiennymi nie występuje zależność liniowa. Interpretacja współczynnika korelacji jako wystarczająco silnej do stwierdzenia zależności między zmiennymi jest przedmiotem wielu metodologicznych dyskusji. W tym opracowaniu przyjmuje się, że o występowaniu związku między zmiennymi orzeka się, gdy współczynnik korelacji wynosi co najmniej  $\pm 0,1$ .

Statystyczny związek między poziomem ciekawości poznawczej a wynikami kognitywnymi różni się również nieco w zależności od statusu społecznego. Wśród uczniów z rodzin o najniższym statusie związek ciekawości z poziomem umiejętności jest niższy niż w przypadku uczniów z rodzin o najwyższym statusie. Należy zaznaczyć, że nie są to duże różnice, a wyciąganie wniosków o ich podłożu wymagałoby przeprowadzenia dalszych, bardziej pogłębionych analiz.

### Tabela 2. Ciekawość a poziom umiejętności polskich uczniów – różnice według statusu społeczno-ekonomicznego

Współczynnik korelacji  $r$ -Pearsona między ciekawością a umiejętnościami mierzonymi w badaniu PISA

	Umiejętności matematyczne	Rozumienie tekstu czytanego	Rozumowanie w naukach przyrodniczych
Pierwsza ćwiartka	0,12	0,15	0,14
Druga ćwiartka	0,16	0,17	0,19
Trzecia ćwiartka	0,15	0,17	0,19
Czwarta ćwiartka	0,17	0,17	0,19

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych OECD PISA 2022.

## Ciekawość poznawcza w świetle teorii autodeterminacji

Autorzy raportu OECD *Learning strategies and attitudes* interpretują konstrukt ciekawości w kategoriach motywacji wewnętrznej (*intrinsic motivation*). W kontekście tej interpretacji warto przywołać jedną z lepiej ugruntowanych teorii dotyczących motywacji wewnętrznej – teorię autodeterminacji autorstwa E. Deciego i R. Ryana. Zgodnie z podstawowym założeniem tej teorii, motywacja wewnętrzna (*intrinsic motivation*), czyli motywacja nakierowana na satysfakcję płynącą z samego działania, a nie obliczona na zewnętrzną nagrodę, prowadzi do trwałego zaangażowania, wzrostu kreatywności, wydajności i wyższej satysfakcji życiowej. W myśl tej koncepcji głównymi warunkami pojawienia się wewnętrznej motywacji są: autonomia, poczucie własnej skuteczności i powiązania z innymi osobami (Ryan i Deci, 2000).

## Teoria autodeterminacji a wyniki badania PISA 2022

Nie wszystkie wymiary brane pod uwagę przez twórców teorii autodeterminacji uwzględnione są w badaniu PISA. Należy też pamiętać, że konstrukty teoretyczne badania PISA zdefiniowane zostały w specyficzny sposób, a ich pomiar służy zupełnie innym celom. Analiza danych PISA nie może więc służyć weryfikacji tez autorów, natomiast przytoczone powyżej tezy można potraktować jako inspirację do przeprowadzenia własnych analiz i sprawdzenia, czy w PISA występują podobne zależności do tych opisywanych w teorii autodeterminacji.

Z uwagi na charakter opracowania ograniczono się w nim do analizy korelacyjnej. Dlatego też w dalszej jego części mowa jest o występowaniu związku między zmiennymi, ale nie o kierunku

tego związku (korelacja nie oznacza związku przyczynowego). Sprawdzono, czy występuje korelacja pomiędzy ciekawością uczniów a zmiennymi odpowiadającymi temu, co autorzy przywoływanej koncepcji uznali za warunek pojawienia się motywacji wewnętrznej (autonomia, poczucie własnej skuteczności, powiązanie z innymi). Ponadto sprawdzono, czy występuje korelacja ciekawości ze zmiennymi, w obrębie których (według założeń teorii autodeterminacji) powinno dać się zaobserwować efekty działania motywacji wewnętrznej (trwale zaangażowanie, wzrost kreatywności, wyższa satysfakcja życiowa).

## Ciekawość a poczucie przynależności

Na podstawie przytoczonych tez autorów teorii autodeterminacji należy się spodziewać występowania korelacji pomiędzy ciekawością uczniów a zmiennymi odnoszącymi się do relacji czy też bycia częścią społeczności (jako że jest to jeden z warunków pojawienia się motywacji wewnętrznej). W badaniu PISA 2022 wskaźnikiem, który odpowiada temu w największym stopniu, jest skala poczucie przynależności (*sense of belonging*). Korelacja między poczuciem przynależności i ciekawością na gruncie badania PISA 2022 występuje, natomiast jest to korelacja bardzo słaba ( $r$ -Pearsona oscyluje wokół 0,14).

## Ciekawość a pewność siebie

Wśród warunków pojawienia się wewnętrznej motywacji Deci i Ryan wymieniają także autonomię oraz poczucie własnej skuteczności. Wprawdzie w badaniu PISA nie ma zmiennych, które dobrze odpowiadałyby tym wymiarom, jednak konstruktem mierzonym w PISA 2022, który zawiera w sobie pewne elementy autonomii i poczucia własnej skuteczności, jest pewność siebie. Wśród polskich uczniów współczynnik korelacji  $r$ -Pearsona ciekawości i pewności siebie wynosi 0,21. Możemy więc powiedzieć, że istnieje – wprawdzie słaby – związek statystyczny pomiędzy tymi zmiennymi, a co za tym idzie – omawiane zmienne zachowują się w sposób zgodny z przewidywaniami wynikającymi z teorii autodeterminacji.

## Ciekawość a wytrwałość

Jak wspomniano, w teorii autodeterminacji wewnętrzna motywacja przekłada się na długoterminowe zaangażowanie. W PISA 2022 nie badano wprost długoterminowego zaangażowania, natomiast wśród kompetencji społeczno-emocjonalnych ujętych w kwestionariuszu ucznia badania PISA 2022 znalazła się wytrwałość (*perseverance*). Okazuje się, że – zgodnie z tym, czego moglibyśmy się spodziewać w świetle teorii – jest ona dodatnio skorelowana z ciekawością: wartość  $r$ -Pearsona dla tych dwóch zmiennych wynosi 0,3. Ponadto spośród wszystkich branych pod uwagę kompetencji społeczno-emocjonalnych ciekawość obok wytrwałości jest statystycznie najsilniej związana z poziomem umiejętności mierzonych w badaniu PISA 2022 (Bulkowski, 2024).

## Ciekawość a satysfakcja z życia

Na gruncie teorii autodeterminacji należy zakładać, że ciekawość poznawcza koreluje dodatnio z satysfakcją z życia. W kwestionariuszu ucznia PISA 2022 uczniowie na skali od 0 do 10 proszeni byli o odpowiedź na pytanie o ogólną satysfakcję życiową („Ogólnie rzecz biorąc, w jakim stopniu jesteś obecnie zadowolona/zadowolony ze swojego życia?”).

Średnia odpowiedzi udzielanych przez polskich uczniów w tym pytaniu – podobnie jak w przypadku średniej na skali ciekawości – jest wyraźnie niższa od średniej dla krajów UE. Nie oznacza to jeszcze wcale, że te dwie zmienne są ze sobą związane (a więc – że istnieje statystyczny związek między odpowiedziami na pytania dotyczące ciekawości poznawczej a satysfakcją życiową). Współczynnik korelacji wynosi poniżej 0,1, zatem trudno na tej podstawie mówić o występowaniu związku tych dwóch zmiennych.

## Ciekawość a kreatywność

Innym aspektem podnoszonym przez Deciego i Ryana jest powiązanie wewnętrznej motywacji z kreatywnością. W badaniu PISA 2022 znalazły się m.in. 2 zestawy pytań dotyczących myślenia kreatywnego. Na ich podstawie wyliczono 2 wskaźniki: samoocenę kreatywności (*creative self-efficacy*) oraz kreatywność i otwartość intelektualną (*creativity and openness to intellect*). Oba są wyraźnie dodatnio skorelowane z ciekawością, w szczególności drugi z nich ( $r$ -Pearsona = 0,38).

## Wnioski końcowe

Z przywołanych danych wyłania się następujący obraz:

- Deklaracje polskich nastolatków wskazują na niższy poziom ciekawości niż ten odnotowywany wśród uczniów z innych krajów biorących udział w badaniu.
- Największa różnica między polskimi uczniami a ich rówieśnikami z krajów UE występuje w przypadku stwierdzenia: „Uwielbiam uczyć się nowych rzeczy w szkole”.
- Pogłębiona analiza pokazuje, że niższy wynik w zakresie ciekawości polskich uczniów może wynikać nie tyle z braku potrzeby dowiadывania się nowych rzeczy czy rozumienia rzeczywistości, ile z niechęci do nauki szkolnej lub szkoły jako takiej.
- Większą ciekawością odznaczają się uczniowie liceów i pochodzący z rodzin o wysokim statusie społeczno-ekonomicznym.
- Ciekawość poznawcza ma związek z poziomem umiejętności mierzonych w badaniu PISA, natomiast u polskich piętnastolatków (w porównaniu z piętnastolatkami z innych krajów) związek ten jest słabszy.
- Ciekawość w badaniu PISA 2022 jest dodatnio (słabo) skorelowana z poczuciem przynależności oraz (nieco silniej) z pewnością siebie.

- Na gruncie danych PISA 2022 nie zaobserwowano statystycznego bezpośredniego związku między ciekawością a satysfakcją życiową polskich nastolatków, natomiast można stwierdzić występowanie takiej zależności w odniesieniu do wytrwałości i samooceny własnej kreatywności.

Chociaż polscy piętnastolatki odznaczają się wysokim poziomem umiejętności mierzonych w badaniu PISA, poziom ich wewnętrznej motywacji do uczenia się, w szczególności uczenia się w szkole, jest niższy niż w przypadku ich rówieśników z innych krajów. Wydaje się, że istnieją w polskim systemie edukacji spore rezerwy wynikające z niewykorzystania w pełni ciekawości i satysfakcji z uczenia się jako czynnika stymulującego rozwój uczniów. Jak zadbać o to, by uczniowie w Polsce częściej wykazywali się wewnętrzną motywacją do nauki?

Założenia teorii autodeterminacji skłaniałaby do wniosku, że aby rozbudzić w polskich uczniach ciekawość, należy dbać o warunki niezbędne do jej pojawienia się, czyli o autonomię uczniów, ich poczucie skuteczności i poczucie przynależności do społeczności szkolnej. W świetle danych PISA 2022 te rekomendacje nie byłyby aż tak jednoznaczne, chociaż część zależności, o których pisali Deci i Ryan, znajduje tu potwierdzenie.

**Tomasz Dowbor** – z wykształcenia socjolog i lingwista; praktyk badań edukacyjnych, społecznych i rynkowych, a także praktyk innowacyjnej edukacji; członek krajowego zespołu PISA; od 2016 roku należy do Polskiego Towarzystwa Badania Rynku i Opinii.

## Bibliografia

- Bulkowski, K. (2024). Kompetencje społeczno-emocjonalne piętnastolatków. W: J. Kaźmierczak, K. Bulkowski (red.), *Polscy piętnastolatkowie w perspektywie międzynarodowej. Wyniki badania PISA 2022*. Instytut Badań Edukacyjnych.
- Dubisz, S. (red.). (2008). *Uniwersalny słownik języka polskiego*. Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Fazlagić, J. (red.) (2019). *Kreatywność w systemie edukacji*. Seria Naukowa, t. 8. Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji.
- Kashdan, T., Silvia, P. (2009). Curiosity and Interest: The Benefits of Thriving on Novelty and Challenge. W: S. J. Lopez, C. R. Snyder (red.), *The Oxford Handbook of Positive Psychology*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0034>
- Loewenstein, G. (1994). The psychology of curiosity: Review and reinterpretation. *Psychological Bulletin*, 116(1), 75–98. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.116.1.75>
- Kaźmierczak, J., Bulkowski, K. (red.). (2024). *Polscy piętnastolatkowie w perspektywie międzynarodowej. Wyniki badania PISA 2022*. Instytut Badań Edukacyjnych.
- OECD (2023). *PISA 2022 Assessment and Analytical Framework*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/dfe0bf9c-en>
- OECD (2024). *PISA 2022 Results (Volume V): Learning Strategies and Attitudes for Life*. PISA. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/c2e44201-en>
- Piekarczyk, D. (2024). Ciekawość – pierwszy stopień do piekła czy rozwoju człowieka? O obrazie ciekawości w polszczyźnie. *Prace Językoznawcze*, 26(1), 103–117. <https://doi.org/10.31648/pj.9894>
- Ryan, R., Deci, E. (2000). Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development and Well-Being. *The American Psychologist*, 55(1), 68–78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>

**Autor:** Tomasz Dowbor

**Redakcja językowa i korekta:** Marta Zuchowicz

**Projekt okładki i skład:** Marcin Kot

**Ilustracja na okładce:** Marcin Kot

**Wydawca:**

Instytut Badań Edukacyjnych – Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Górczewska 8, 01-180 Warszawa  
tel. (22) 241 71 00; [www.ibe.edu.pl](http://www.ibe.edu.pl)



INSTYTUT BADAŃ  
EDUKACYJNYCH  
Państwowy Instytut Badawczy



[https://x.com/ibe\\_edu](https://x.com/ibe_edu)



<https://www.facebook.com/IBEPiB/>



[www.linkedin.com/company/ibe\\_edu](http://www.linkedin.com/company/ibe_edu)

Warszawa 2026

**DOI:** 10.24131/a20260113

Publikacja dostępna na licencji Creative Commons Uznanie Autorstwa 4.0.



**Wzór cytowania:**

Dowbor, T. (2026). *Ciekawość poznawcza wśród polskich piętnastolatków*.  
Instytut Badań Edukacyjnych – Państwowy Instytut Badawczy.

Opracowanie przygotowano w ramach projektu „Przygotowanie i realizacja międzynarodowych badań edukacyjnych w obszarze kompetencji kluczowych” (FERS.01.04-IP.05-0016/23) współfinansowanego z programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027 (FERS).